

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE GEO/11 – GEOFISICA APPLICATA PRESSO LA FACOLTA' DI SCIENZE MM. FF. NN. II, INDETTA CON D.R. N 12030 DEL 10.12.2009 IL CUI AVVISO DI BANDO E' STATO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 98 DEL 22.12.2009.**

**ALLEGATO 1 al Verbale n. 5**

***Giudizi complessivi finali***

Candidato: FIANDACA Gianluca

**Giudizi individuali**

**Prof. Rinaldo Nicolich**

Dall'esame comparato del candidato, sulla base della valutazione complessiva sia delle pubblicazioni scientifiche sia dei titoli presentati, illustrati anche mediante la presentazione orale, si esprime il parere che il candidato sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

**Prof. Maurizio Fedi**

L'esame comparato del candidato ha tenuto conto sia dei titoli presentati sia delle pubblicazioni scientifiche e delle attività di ricerca discusse ed illustrate anche oralmente. Il candidato è "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

**Prof. Agata Siniscalchi**

Sulla base dei titoli presentati e delle pubblicazioni scientifiche, illustrate anche oralmente, il candidato risulta dall'esame comparato "meritevole di attenzione" ai fini della presente valutazione comparativa.

**Giudizio collegiale**

L'esame comparato del candidato, dott. FIANDACA Gianluca, è stato condotto tenendo in evidenza sia le pubblicazioni presentate che i titoli di ricerca. La Commissione unanime ritiene che egli sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: GALLIPOLI Maria Rosaria

**Giudizi individuali**

### **Prof. Rinaldo Nicolich**

Dall'esame comparato della candidata, sulla base della valutazione complessiva sia delle pubblicazioni scientifiche sia dei titoli presentati, illustrati anche mediante la presentazione orale, si esprime il parere che la candidata sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa, anche se non completamente congruente con il settore GEO11.

### **Prof. Maurizio Fedi**

L'esame comparato della candidata ha tenuto conto sia dei titoli presentati sia delle pubblicazioni scientifiche e delle attività di ricerca discusse ed illustrate anche oralmente. La candidata è "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa, anche se la sua attività appare limitatamente congruente con il settore GEO11.

### **Prof. Agata Siniscalchi**

Sulla base dei titoli presentati e delle pubblicazioni scientifiche, illustrate anche oralmente, la candidata risulta dall'esame comparato "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa, anche se solo parzialmente congruente con il settore GEO11.

### **Giudizio collegiale**

L'esame comparato della candidata, dott. GALLIPOLI Maria Rosaria, è stato condotto tenendo in evidenza sia le pubblicazioni presentate sia i titoli didattici e di ricerca. La Commissione unanime ritiene che ella sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa, anche se il suo profilo appare solo parzialmente congruente con il settore GEO11.

Candidato: GALLO Danilo
-------------------------

### **Giudizi individuali**

#### **Prof. Rinaldo Nicolich**

Dall'esame comparato del candidato, sulla base della valutazione complessiva sia delle pubblicazioni scientifiche sia dei titoli presentati, illustrati anche mediante la presentazione orale, si esprime il parere che il candidato sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **Prof. Maurizio Fedi**

L'esame comparato del candidato ha tenuto conto sia dei titoli presentati sia delle pubblicazioni scientifiche e delle attività di ricerca discusse ed illustrate anche oralmente. Il candidato è "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Agata Siniscalchi**

Sulla base dei titoli presentati e delle pubblicazioni scientifiche, illustrate anche oralmente, il candidato risulta dall'esame comparato "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **Giudizio collegiale**

L'esame comparato del candidato, dott. GALLO Danilo, è stato condotto tenendo in evidenza sia le pubblicazioni presentate sia i titoli didattici e di ricerca. La Commissione unanime ritiene che egli sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: LEUCCI Giovanni

#### **Giudizi individuali**

### **Prof. Rinaldo Nicolich**

Dall'esame comparato del candidato, sulla base della valutazione complessiva sia delle pubblicazioni scientifiche sia dei titoli presentati, illustrati anche mediante la presentazione orale, si esprime il parere che il candidato sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Maurizio Fedi**

L'esame comparato del candidato ha tenuto conto sia dei titoli presentati sia delle pubblicazioni scientifiche e delle attività di ricerca discusse ed illustrate anche oralmente. Il candidato è "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Agata Siniscalchi**

Sulla base dei titoli presentati e delle pubblicazioni scientifiche, illustrate anche oralmente, il candidato risulta dall'esame comparato "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **Giudizio collegiale**

L'esame comparato del candidato, dott. LEUCCI Giovanni, è stato condotto tenendo in evidenza sia le pubblicazioni presentate sia i titoli didattici e di ricerca. La Commissione unanime ritiene che egli sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: PALOMBELLA Mauro

## **Giudizi individuali**

### **Prof. Rinaldo Nicolich**

Dall'esame comparato del candidato, tenendo conto di quanto presentato e discusso oralmente, si esprime il parere che il candidato sia "non meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Maurizio Fedi**

L'esame comparato del candidato ha tenuto conto di quanto presentato e discusso anche oralmente. Il candidato è "non meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Agata Siniscalchi**

Tenendo conto del curriculum e dei titoli discussi oralmente, il candidato risulta dall'esame comparato "non meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

## **Giudizio collegiale**

L'esame comparato del candidato, dott. PALOMBELLA Mauro, è stato condotto tenendo conto di quanto presentato e discusso. La Commissione unanime ritiene che egli sia "non meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: ROMANO Gerardo
---------------------------

## **Giudizi individuali**

### **Prof. Rinaldo Nicolich**

Dall'esame comparato del candidato, sulla base della valutazione complessiva sia delle pubblicazioni scientifiche sia dei titoli presentati, illustrati anche mediante la presentazione orale, si esprime il parere che il candidato sia "decisamente meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Maurizio Fedi**

L'esame comparato del candidato ha tenuto conto sia dei titoli presentati sia delle pubblicazioni scientifiche e delle attività di ricerca discusse ed illustrate anche oralmente. Il candidato è "meritevole di alta considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Agata Siniscalchi**

Sulla base dei titoli presentati e delle pubblicazioni scientifiche, illustrate anche oralmente, il candidato risulta dall'esame comparato "meritevole di elevata considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **Giudizio collegiale**

L'esame comparato del candidato, dott. ROMANO Gerardo, è stato condotto tenendo in evidenza sia le pubblicazioni presentate sia i titoli didattici e di ricerca. La Commissione unanime ritiene che egli sia "meritevole di elevata considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: TRABACE Maria

#### **Giudizi individuali**

### **Prof. Rinaldo Nicolich**

Dall'esame comparato della candidata, sulla base della valutazione complessiva sia delle pubblicazioni scientifiche sia dei titoli presentati, illustrati anche mediante la presentazione orale, si esprime il parere che la candidata sia "non meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Maurizio Fedi**

L'esame comparato della candidata ha tenuto conto sia dei titoli presentati sia delle pubblicazioni scientifiche e delle attività di ricerca discusse ed illustrate anche oralmente. La candidata è "non meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Agata Siniscalchi**

Sulla base dei titoli presentati e delle pubblicazioni scientifiche, illustrate anche oralmente, la candidata risulta dall'esame comparato "non meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **Giudizio collegiale**

L'esame comparato della candidata, dott.ssa TRABACE Maria, è stato condotto tenendo in evidenza sia le pubblicazioni presentate che i titoli di ricerca. La Commissione unanime ritiene che ella sia "non meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato: TRIPALDI Simona

## **Giudizi individuali**

### **Prof. Rinaldo Nicolich**

Dall'esame comparato della candidata, sulla base della valutazione complessiva sia delle pubblicazioni scientifiche sia dei titoli presentati, illustrati anche mediante la presentazione orale, si esprime il parere che la candidata sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Maurizio Fedi**

L'esame comparato della candidata ha tenuto conto sia dei titoli presentati sia delle pubblicazioni scientifiche e delle attività di ricerca discusse ed illustrate anche oralmente. La candidata è "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Prof. Agata Siniscalchi**

Sulla base dei titoli presentati e delle pubblicazioni scientifiche, illustrate anche oralmente, la candidata ha mostrato una buona propensione alla ricerca ed è, pertanto, "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

## **Giudizio collegiale**

L'esame comparato della candidata, dott.ssa TRIPALDI Simona, è stato condotto tenendo in evidenza sia le pubblicazioni presentate sia i titoli didattici e di ricerca. La Commissione unanime ritiene che ella sia "meritevole di considerazione" ai fini della presente valutazione comparativa.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione giudicatrice

Prof. Rinaldo Nicolich

Prof. Maurizio Fedi

Prof. Agata Siniscalchi